

Wszyscy zainteresowani**Remont budynku Centralnej Stacji Ratunkowej****Grupy Beskidzkiej GOPR w Szczyрку**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., dalej „Pzp”) Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 7 złożoną przez Malbud Firma Remontowo-Budowlana, Malarstwo, Tapeciarstwo Kwak Rafał, 34-205 Stryszawa 154b, której przyznano 100,00 pkt. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryterium oceny ofert. Oferta nie została odrzucona a Wykonawca nie został wykluczony.

Streszczenie i ocena ofert

Lp.	Nazwa firmy i adres	Cena oferty brutto/ punkty	Okres gwarancji i rekojmii/ punkty	Punkty razem
1	Zakład Budowlano-Montażowy PROBUD Sp. z o.o. 34-300 Żywiec ul. Leśniana 101	341.685,06 zł/ 34,02 pkt	60 miesięcy/ 40,00 pkt	74,02 pkt
2	Konsorcjum firm: FAMAL sp. z o.o 44-210 Rybnik ul. Chabrowa 12b/18 AFBUD Adam Fila, 44-210 Rybnik ul. Chabrowa 12b/18	257.906,70 zł/ 45,07 pkt	36 miesięcy/ 10,00 pkt	55,07 pkt
3	FORTIS Zakład Robót Budowlanych GARUS GRZEGORZ, ul. mjr. Henryka Sucharskiego 7, 43-200 Pszczyna	210.903,84 zł/ 55,11 pkt	60 miesięcy/ 40,00 pkt	95,11 pkt
4	Krzysztof Szymik SZ&C 34-382 Juszczyna 164	389.344,00 zł/ 29,85 pkt	60 miesięcy/ 40,00 pkt	69,85 pkt
5	DROBUD – Pytlarz Krzysztof 34-300 Żywiec, ul. Isep 28a	242.353,49 zł/ 47,96 pkt	60 miesięcy/ 40,00 pkt	87,96 pkt
6	Erkon Spółka Jawna Elżbieta Konior, Ryszard Konior, 43-300 Bielsko-Biała, ul. Korczaka 34	220.079,35 zł/ ---	60 miesięcy/ ---	Nie przyznano punktów, oferta odrzucona
7	Malbud Firma Remontowo-Budowlana, Malarstwo, Tapeciarstwo Kwak Rafał, Stryszawa 154 B, 34-205 Stryszawa	193.712,98 zł/ 60,00 pkt	60 miesięcy/ 40,00 pkt	100,00 pkt
8	Firma” DAGOMEX” Piotr Ścibor ul. Kmicica 3, 34-382 Bielsko-Biała	255.781,26 zł/ 45,44 pkt	60 miesięcy/ 40,00 pkt	85,44 pkt
9	LET-BUD Krzysztof Letner 43-300 Bielsko-Biała, ul. Boruty Spiechowicza 26	326.000,00 zł/ 35,65 pkt	60 miesięcy/ 40,00 pkt	75,65 pkt

Zamawiający odrzucił ofertę nr 6. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie prawne: Przepis art. 63 Pzp. ustanawia formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym - dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty. W postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne dla ofert oraz oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa art 125 ust. 1 Pzp, wprowadzono rygor nieważności w zakresie formy ich złożenia. Zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp złożenie następuje pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (dokument w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna).

Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta złożona przez Erkon Spółka Jawna Elżbieta Konior, Ryszard Konior, 43-300 Bielsko-Biała, ul. Korczaka 34 jest niepodpisana żadnym z podpisów tj.: podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Żeby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, wymaga od wykonawcy przekazania zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zaszyfrowaniem oferty. W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że plik ze pliki składające się na ofertę tj. formularz ofertowy, kosztorys, potwierdzenie przelewu i zestawienie robót nie zostały opatrzone elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp. Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym.

Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta nr 6 podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, co też Zamawiający obowiązany był wykonać.

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta od dnia 09.04.2024 r.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.